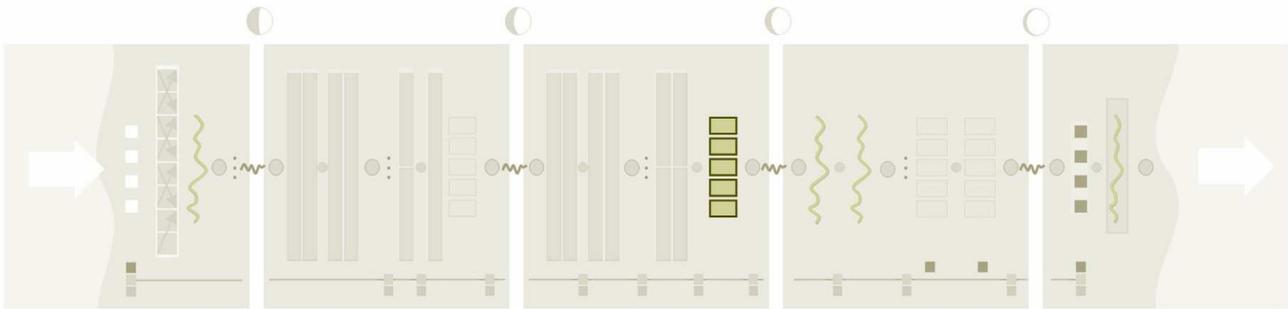


## Atelier « cas concret » 2 - 10 Oct 2012 Visualisation de la variable temps



Introduction à la règle du jeu et présentation rapide de quelques solutions visuelles « archétypes » en 10', puis répartition par groupes (mêmes groupes que la veille) sur 2 salles.

La liste de couples récit+datation (indications ou indices temporels) utilisée la veille est reprise à l'identique.

### Phase 3 : visualiser ce que l'on sait – dans un premier temps il s'agit de faire état de l'analyse menée la veille à fins de comparaison entre indices / entre faits

- ✎ Pour ce faire il est demandé de concevoir une visualisation permettant d'exprimer pour chaque indice les valeurs portées la veille dans le tableau « variable temps » (atelier 1, phases 1, 2, 2b). Le principe adopté est à illustrer concrètement sur quelques indices pour en expliciter le fonctionnement et permettre un échange fructueux.

### Phase 4a : raisonner sur le paramètre temps

La phase 3 débouche sur une visualisation où toutes les facettes des indices (durée, résolution, ancrage, quantification, etc.) sont mis sur un pied d'égalité. Dans la phase 4, la facette « traduction quantitative » est mise en avant pour construire un récit visuel permettant de distribuer les indices dans le temps (i.e. typiquement ce que fait une frise chronologique). Le nombre d'indices étant relativement élevé, les périodes et/ou durées assez hétérogènes, le groupe peut choisir de se scinder et/ou n'étudier qu'un seul des faits rapportés dans la fiche de données.

- ✎ Construire une chronologie visuelle figurant pour chaque indice à traiter les facettes suivantes :
  - Type de fait (événement, état, transformations, etc.) ;
  - Notion de durée (durée, intervalle, longue durée, point temporel, période) ;
  - Ancrage ;
  - Différences entre indice temporel et temporalité du fait rapporté.

### Phase 4b : analyser la nature des indices

La phase 4 s'accompagne de facto d'un tri parmi les facettes répertoriées pour chaque indice. Elle débouche sur une première « mise en ordre » chronologique.

Il s'agit ensuite de trier plus avant pour voir dans quelle mesure l'addition des observations faites sur l'ensemble des faits, et sur un temps relativement long, peut elle-même être un renseignement utile.

Le groupe construit une visualisation simple permettant de répondre à **une** des questions ci-dessous, questions relatives à la collection de données comme telle :

- ✎ Q 1 : peut-on établir un rapport entre le type de fait (événement, état, transformations, etc.) et le paramètre durée ou la présence de fourchettes temporelles ? Ce rapport évolue t'il dans le temps ?

-  Q 2 : un évènement est-il mieux « ancré » qu'un état ?
-  Q 3 : peut-on établir un rapport entre l'ancrage des indices et les indications de fréquence / vitesse / cycles ?
-  Q 4 : peut-on établir un rapport entre notre capacité à quantifier les indices et les créneaux historiques auxquels ils se rapportent ?

*A l'issue de l'atelier les deux groupes ayant traité des mêmes objets d'étude (même fiche de données) se rassemblent pour confronter leurs analyses et résultats (5 à 10 ').*

*A l'issue de cette première discussion formelle, il est prévu un créneau d'échanges de points de vue plus informels et transversaux (groupes et objets d'études).*